

Szczecin, dnia 13 listopada 2024 r.

INFORMACJA W SPRAWIE WYNIKU POSTĘPOWANIA

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Wykonanie i dostawa z wniesieniem do siedziby Zamawiającego gadżetów promocyjnych, w terminie złożone zostały następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Punktacja
1.	PPHU LIR Elżbieta Zajet, Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	34 620 zł	Oferta odrzucona
2.	„Janusz” Zbigniew Kajtoch, ul. Polska 17/420, 81-337 Gdynia	39 382,8 zł	100 pkt

## INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający działając na podstawie ust. 8 pkt 4 Zapytania Ofertowego z dnia 22 października 2024 r. w zw. z art. 224 ust. 5-6 ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dokonał odrzucenia oferty nr 1 złożonej przez PPHU LIR Elżbieta Zajęt, Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg.

Zgodnie ust. 8 pkt 4 Zapytania Ofertowego z dnia 22 października 2024 r. Zamawiający zastrzegł możliwość żądania wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, w szczególności w zakresie wskazanych cen. Zamawiający zastrzegł ponadto, iż przepisy art. 224 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych **będą odpowiednio stosowane**. Zamawiający zastrzegł także możliwość odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczony terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W związku z wątpliwościami Zamawiającego co do prawidłowej kalkulacji kosztów z uwagi na treść OPZ dniu 5 listopada wezwano wykonawców do złożenia w tej sprawie wyjaśnień.

Gdy zaistnieją przesłanki do wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 lub 2 Prawa zamówień publicznych, ustawowym obowiązkiem Wykonawcy jest wykazanie, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W takiej sytuacji to na wykonawcy spoczywa ciężar dowodu, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wyjaśnienia te powinny być wyczerpujące, zawierać uzasadnienie zaoferowanej ceny, w tym wskazanie okoliczności wpływających na zaoferowanie takiej a nie innej ceny oraz przede wszystkim potwierdzające jej realny charakter. Nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, podstawą do odrzucenia oferty w oparciu o tę przesłankę będzie również sytuacja, gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (tak: Wyrok KIO z dnia 6 marca 2024 r., sygn. akt.: 534/24).

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące i szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, a także zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaofferowanej ceny. Obowiązująca obecnie ustawa z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych jeszcze wzmocniła obowiązek wykonawcy dotyczący złożenia wyjaśnień. Wykonawca wezwany przez zamawiającego do wyjaśnienia ceny swojej oferty nie może odpowiadać całkowicie dowolnie, nie konkretyzując założeń przyjętych przy obliczaniu ceny oferty, istotnych dla możliwości należytego wykonania umowy za cenę podaną w ofercie. Obowiązkiem Wykonawcy jest zatem złożenie wyjaśnień konkretnych, należycie umotywowanych, przekonujących, że cena jego oferty została obliczona poprawnie i nie jest ceną rażąco niską. Takie oczekiwania dotyczące wyjaśnień udzielanych przez Wykonawcę pozostają w zgodzie z obowiązkiem dowodowym spoczywającym na wykonawcy, którego cena została poddawana w wątpliwość. Zgodnie z treścią przepisu art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.

Wyjaśnienia wykonawcy PPHU LIR Elżbieta Zajet nie obejmowały odpowiedzi na wątpliwości Zamawiającego dotyczące spójności oferty względem objętego zapytaniem OPZ. Wykonawca w treści wyjaśnień nie odniósł się do zapisów wezwania w zakresie w jakim dotyczyło ono dostępności asortymentów objętych zapytaniem za zaofferowaną cenę. Wykonawca pomimo treści wezwania nie dostarczył dowodów potwierdzających realność przedstawionych cen a oparł się w treści wyjaśnień wyłącznie na własnych oświadczeniach o charakterze ogólnym.

W ocenie Zamawiającego, złożone przez ww. Wykonawcę wyjaśnienia nie są konkretne i wyczerpujące, odpowiednio umotywowane i nie zawierają dowodów, które świadczą o realnym istnieniu okoliczności umożliwiających zaferowanie określonej ceny – stąd nie uzasadniają realności zaferowanej przez Wykonawcę ceny, co nie pozwala przyjąć, iż Wykonawca, sprostał ciężarowi dowodowemu w tym zakresie i obalił domniemanie występowania rażąco niskiej ceny w swojej ofercie.

W przepisie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp jest mowa jest o „wykazaniu”, czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o



działalności wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, nieoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, **w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać.** W zależności od przedmiotu zamówienia, wykonawca powinien wykazać przykładowo: ceny poszczególnych materiałów, ceny ofertowe dostawców, przyjętą technologię robót. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że Wykonawca mógł zaoferować taką cenę.

Zamawiający nie ma już możliwości ponownego wezwania Wykonawcy do wyjaśnień w relevantnym zakresie. Ponawianie przez Zamawiającego wezwania do wyjaśnienia ceny oferty może następować wyłącznie w granicach wyznaczonych pierwotnie udzielonymi wyjaśnieniami. Ponawianie wyjaśnień nie może w szczególności mieć na celu uzyskania od Wykonawcy informacji, których nie podał on w odpowiedzi na pierwsze wezwanie, **choć mógł i powinien był to uczynić.**

Informacje, twierdzenia i dowody przedstawiane przez Wykonawcę muszą być znane Zamawiającemu na konkretnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia (po wezwaniu) w celu umożliwienia mu podjęcia decyzji co do ewentualnego przyjęcia oferty lub jej odrzucenia. Zasadą jest jednokrotne wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny, a czynność ponownego wezwania można by uznać za usprawiedliwioną tylko wtedy, gdyby złożone wyjaśnienia, które mogą być uznane za rzetelne i wiarygodne, dostarczyły określonych informacji powodujących nowe, wymagające usunięcia wątpliwości lub obejmują kwestie, co do których zamawiający musi się jeszcze ostatecznie upewnić. Nie można jednak oczekiwać ponownego wezwania do wyjaśnień, jeśli wykonawca w odpowiedzi na pierwsze wezwanie nie wywiązuje się ze spoczywającego na nim obowiązku, składając wyjaśnienia ogólne, nieprecyzyjne i gołosłowne (tak: Wyrok KIO z dnia 12 marca 2024 r., sygn. akt.: 628/24).

Konkludując, działaniem Zamawiającego w tym momencie sanującym sytuację w postępowaniu i czyniącym zadość przepisom ustawy Pzp, które odpowiednio zastosował Zamawiający jest odrzucenie oferty Wykonawcy. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie pozostawiają Zamawiającemu żadnej sfery wyboru ścieżki swojego działania. Treść, zakres oraz brak załączonych dowodów dyskwalifikują te wyjaśnienia jako prawidłowe i wyczerpujące.

#### INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Za najkorzystniejszą ofertę Zamawiający uznaje ofertę nr 2 złożoną przez „Janusz” Zbigniew Kajtoch, ul. Polska 17/420, 81-337 Gdynia

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za najniższą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu cenę 39 382,8 zł brutto i uzyskał 100 pkt.

Dyrektor  
Zespołu Parków Krajobrazowych  
Województwa Zachodniopomorskiego  
*Ugor Szakowski*