

Symbol/Numer sprawy: SP.750.1.2016

Szczecin, 11 października 2019 r.

**Wykonanie Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej - Informacja o unieważnieniu czynności**  
**wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczeniu Wykonawcy;**  
**Informacja o unieważnieniu postępowania**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „PRZEBUDOWA TRANSGRANICZNEGO MOSTU KOLEJOWEGO SIEKIERKI-NEURÜDNITZ NA MOST PIESZO-ROWEROWY”.

**Zamawiający - Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Teofila Starzyńskiego 3-4, 70-506 Szczecin**, w oparciu o treść przepisu art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 – j.t. dalej zwanej „ustawą PZP”), w wykonaniu **wyroku Krajowej Izby Odwoławczej** z dnia 3 października 2019 r., sygn. akt: KIO 1826/19 (dalej „Wyrok KIO”) zawiadamia, iż:

- 1) **unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej**, tj. oferty: Konsorcjum: Lider – PBW INŻYNIERIA Jacek Garbacz, ul. Pochyła 23/4D, 53- 512 Wrocław; Partner – DROMOSTTOR s.c. Paweł Chapiński, Ireneusz Chapiński, Mojesz 31B, 59-600 Lwówek Śląski. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało przekazane Wykonawcom a informacja zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 13 września 2019 r.;
- 2) **wyklucza Wykonawcę**: Konsorcjum: Lider – PBW INŻYNIERIA Jacek Garbacz, ul. Pochyła 23/4D, 53-512 Wrocław; Partner – DROMOSTTOR s.c. Paweł Chapiński, Ireneusz Chapiński, Mojesz 31B, 59-600 Lwówek Śląski z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy PZP, tj. jako wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia - z uwagi na przedstawienie Zamawiającemu informacji wprowadzających w błąd w odniesieniu do doświadczenia zaoferowanego kierownika budowy.

Będący podstawą do dokonania powyżej określonych czynności Wyrok KIO stanowi, że :

*„Potwierdził się natomiast zarzut zaniechania wykluczenia Konsorcjum w oparciu o przepis art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp, tj. w warunkach przedstawienia przez Przystępującego informacji mogących wprowadzić Zamawiającego w błąd, mających wpływ na istotne decyzje podejmowane przez niego w Postępowaniu.*

*Zgodnie z Rozdziałem XIV ust. 2 pkt 3 SIWZ Zamawiający wymagał, aby wykonawca wykonywał zamówienie przy udziale kierownika budowy posiadającego uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej mostowej bez ograniczeń.*

*Zamawiającym przyznawał w ofercie wykonawcy punkty w kryterium „Doświadczenia zaoferowanego kierownika budowy” w sytuacji, w której zadeklaruje wykonanie zamówienia przy udziale kierownika budowy posiadającego doświadczenie zawodowe nabyte po uzyskaniu wymaganych uprawnień w postaci pełnienia funkcji kierownika budowy na inwestycji (przy czym inwestycja winna być odebrana przez Inwestora) przez co najmniej 6 miesięcy, a w przypadku, gdy inwestycja trwała krócej – przez cały okres jej trwania – polegającej na budowie lub przebudowie lub remoncie obiektu mostowego o konstrukcji stalowej, o wartości minimum 1 mln zł brutto (...)*

Konsorcjum w złożonej ofercie powołało się na doświadczenie M.K. nabyte przy realizacji dwóch inwestycji na terenie Irlandii, a to: (1) budowy obiektu mostowego stalowego, łukowego wykonanego metodą nasuwania podłużnego (obiekt mostowy nad autostradą M50 w Dublinie na węźle N7 RedCow – Ballymount) oraz (2) budowy obiektu mostowego trzyprzęsłowego, stalowego, zespolonego w ramach inwestycji polegającej na budowie autostrady M3 Clonee – Kells, na których ww. pełnił funkcję kierownika budowy. Wykonawcą tych inwestycji byli SIAC oraz Ferrovial S.A. z siedzibą w Madrycie. W związku z tą okolicznością ofercie Przystępującego przyznane zostało 15 pkt.

W ocenie Izby zgromadzonej w sprawie materiał dowodowy przedstawiony przez Odwołującego potwierdza, że M.K. nie posiada zadeklarowanego przez Konsorcjum doświadczenia na stanowisku kierownika budowy na ww. inwestycjach. Po pierwsze, jak wynika z treści dowodu O5 kierownikami budowy na ww. inwestycjach polegających na budowie (modernizacji) autostrad M3 i M50 były inne niż M.K. osoby (odpowiednio, M.H. oraz G.D.). Powyższe koresponduje z treścią przedstawionego przez Odwołującego i Przystępującego zaświadczenia z 19 października 2009 r. (dowody P1 i O6). W każdym ze złożonych tłumacze tego dokumentu M.K. określony jest mianem inżyniera. Ponadto na jego podstawie nie można zidentyfikować jakichkolwiek obowiązków kierownika budowy, które w związku z realizacją wspomnianych w ich treści inwestycji miałyby wykonywać M.K.

Z kolei w kwestii drugiej z powołanych przez Przystępującego inwestycji, w odniesieniu do której Konsorcjum i Odwołujący przedstawili odmienne tłumaczenia tego samego dokumentu (zaświadczenia z 27 listopada 2009 r. – dowody P2 i O7), w zakresie odnoszącym się do nazwy funkcji sprawowanej przez M.K., Izba dała wiarę stanowisku Odwołującego. Było to podyktowane porównaniem treści wspomnianych w tym dokumencie obowiązków wykonywanych przez M.K. [wznoszenie konstrukcji (zarządzanie produkcją konstrukcji, kontrolowanie kosztów (nadzorowanie kosztów) i zapewnienie najwyższych standardów bezpieczeństwa pracy (zapewnienie bezpieczeństwa na najwyższym poziomie)] z uzyskanym przez Odwołującego od SIAC opisem stanowiska pracy kierownika robót, z którego wynika, że pomaga on kierownikowi budowy w realizacji kontraktu. Opis stanowiska uzyskany został od SIAC, tj. podmiotu który zatrudniał M.K. Z dokumentów tych wynika rozróżnienie funkcji kierownika robót (structures agent – sformułowanie użyte w treści zaświadczenia z 27 listopada 2009 r.) od funkcji kierownika budowy (project manager).

Mając powyższe na uwadze skład orzekający doszedł do przekonania, że Konsorcjum działało niedbale przedstawiając Zamawiającemu nieprawdziwe informacje (tj. informacje niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy) odnośnie doświadczenia zawodowego M.K., co ad casum miało wpływ na podjęcie przez Zamawiającego istotnej decyzji w Postępowaniu, polegającej na przyznaniu Przystępującemu dodatkowych punktów w kryterium „Doświadczenia zaoferowanego kierownika budowy”. Podkreślenia wymaga, że podejmowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego czynności zamawiającego i wykonawcy oceniać należy przez pryzmat przepisu art. 355 ustawy z 23 kwietnia 1964 r – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r., poz. 1145 j.t.), zwanej dalej „Kc”, a to z uwagi na odesłanie zawarte w art. 14 ust. 1 Pzp. Zgodnie z art. 355 § 1 Kc dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Z kolei w odniesieniu do profesjonalistów, za których uznać należy wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, miernik staranności ulega podwyższeniu, ponieważ art. 355 § 2 Kc precyzuje, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Okoliczności sprawy wskazują, że Przystępujący wymogowi temu nie sprostał, skoro jak sam stwierdził – oparł się jedynie na zapewnieniach M.K. (...)

Przystępujący weryfikacji takiej zaniechał, wobec czego zważywszy na nieprawdziwość omówionych informacji i ich istotny wpływ na podjęcie przez Zamawiającego na ich podstawie czynności w Postępowaniu, jaką było przyznanie ofercie Konsorcjum punktów w kryterium pozacenowym (choć skutek

taki, na gruncie art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp, nie jest wymagany) – podlega wykluczeniu na podstawie wzmiankowanego przepisu.”

Zamawiający powziął informacje mogące świadczyć o tym, iż wykluczony Wykonawca przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego na etapie postępowania odwoławczego toczącego się przed Krajową Izbą Odwoławczą. Abstrahując od ustaleń zawartych w Wyroku KIO, Zamawiający w swoim własnym przekonaniu uznaje, iż wykluczony Wykonawca, co najmniej nie wykazał się należyłą starannością wymaganą od podmiotu profesjonalnego, tj. przedsiębiorstwa budowlanego ubiegającego się o zdobycie wielomilionowego kontraktu publicznego. Tej staranności ww. nie wykazał przy weryfikacji danych wprowadzanych do swojej oferty - a być może nawet - licząc się z tym, iż przedstawione informacje nie są oparte na prawdzie – mimo to przekazał je Zamawiającemu.

Biorąc pod uwagę powyższe, konieczność wykluczenia „zwycięskiego” Wykonawcy, choć rodząca dla Zamawiającego problemy, zdaje się być po prostu sprawiedliwa. Zachowanie niechlujne, niestaranne a tym bardziej zachowanie objęte zamiarem celowego wprowadzenia Zamawiającego w błąd, nie może prowadzić do uzyskania zamówienia publicznego.

---

### Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający - działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy PZP informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający - w wykonaniu Wyroku KIO - wykluczył Wykonawcę Konsorcjum: Lider – PBW INŻYNIERIA Jacek Garbacz, ul. Pochyła 23/4D, 53- 512 Wrocław; Partner – DROMOSTTOR s.c. Paweł Chapiński, Ireneusz Chapiński, Mojesz 31B, 59-600 Lwówek Śląski. Zgodnie z treścią przepisu art. 24 ust. 4 ustawy PZP, w przypadku wykluczenia z postępowania, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Powyższe, biorąc pod uwagę fakt, iż Wyrok KIO potwierdził prawidłowość dokonanej w postępowaniu czynności odrzucenia oferty drugiego z Wykonawców, tj.: Konsorcjum: Lider - INTOP Skarbimierzycze Sp. z o.o., ul. Wiosenna 6, Skarbimierzycze, 72-002 Dołuje; Partner - INTOP Warszawa Sp. z o. o., ul. Łukasza Drewny 70, 02-968 Warszawa prowadzi do wniosku, iż **w przedmiotowym postępowaniu nie ostała się żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu lub za taką nie uznana.** Taki stan rzeczy uzasadnia unieważnienie postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, tj. w sytuacji w której **w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

#### Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP

Informacje powyższe (zawiadomienia) zostały przesłane do Wykonawców pocztą elektroniczną, a także umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 11 października 2019 r.

DYREKTOR  
Zespołu Parków Krajobrazowych  
Województwa Zachodniopomorskiego  
  
... Ryszard Mićko .....

